

Sekretariatet:
Postboks 4596 Nydalen
0404 OSLO
Telefon: 23 40 06 80

FTU-sak: 15/1546

(FR-sak: 15/7305)

Klager: Marit Lillegård, Linerleveien 4, 8207 Fauske

Innklaget: Siv Kristiansen, c/o Åse Kvendseth, Gesellsvingen 25, 1348 Rykkinn

Saken gjelder: Kjøp av hund. Klage på at hunden er større enn hva som fremgår av rasebeskrivelsen. Krav om heving, subsidiært prisavslag. Delvis medhold.

I.

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler.

Den 26.6.2015 kjøpte klageren en rasehund av type Pomeranian for kr 27 000,- av innklagde. På kjøpstidspunktet var hunden ca. åtte uker gammel. Standard kjøpekontrakt fra Norsk Kennel Klubb (NKK) er fremlagt, og der er blant annet inntatt at hunden er solgt «som den er ifg. helseattest».

I september 2015 oppdaget klageren at hunden hadde vokst seg større enn rasestandarden, som oppgir at mankehøyde for en Pomeranian skal være 20 cm +/- 2 cm. Måling av mankehøyde utført av Evidensia Bodø Dyresykehus 7.9.2015 og 23.10.2015 viste en høyde på henholdsvis 24 og 28 cm. Ifølge Evidensia Bodø Dyresykehus ble hunden målt med godkjent målestav.

Klageren reklamerte til innklagde 3.9.2015, og i brev av 21.9.2015 fremsatte hun krav om heving av kjøpet. Innklagde aksepterte å kjøpe hunden tilbake, men partene ble ikke enige om vilkårene for tilbakelevering.

Fra klagerens side anføres at hundens avvik fra rasestandard utgjør en mangel. Klageren forklarer at hunden ble kjøpt med det formål å bruke den til utstilling og eventuelt avl. Ifølge klageren utelukker hundens størrelse at den kan brukes til det tiltenkte formål, og hun krever derfor kjøpet hevet. Subsidiært krever klageren et prisavslag på kr 20 000,-.

Innklagde avviser at hunden er mangelfull, og anfører at måling utført av veterinær ikke kan tillegges vekt. Ifølge innklagde er det kun autoriserte utstillingsdommere godkjent av NKK som kan måle mankehøyden. Uansett anfører innklagde at rasen Pomeranian ikke er homogen, og at størrelsesavvik derfor kan forekomme. Ifølge innklagde ble den omtvistede hunden heller ikke solgt til bruk for utstilling, men kun som familiehund. Hundens størrelse er uansett ikke til hinder for å stille den ut på utstilling, ifølge innklagde.

I alle tilfeller anfører innklagde at klageren ikke kan gis medhold i sitt krav om heving da hunden ikke kan tilbakeleveres i samme stand som ved levering. Hunden er i dag nesten ett år gammel. Innklagde stiller også spørsmål ved hundens oppdragelse og mentale helse.

Forbrukertvistutvalget går i sakssammendraget ikke nærmere inn på partenes anførsler enn det som fremgår ovenfor. Utvalget har mottatt samtlige saksdokumenter og har satt seg inn i disse.

II.

Sakens gang. Påstand.

Saken ble ved klage av 12.10.2015 brakt inn for Forbrukerrådet, som 20.10.2015 første gang henvendte seg skriftlig til innklagde. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukerrådets brev av 23.10.2015, og klagerens begjæring om innbringelse for Forbrukertvistutvalget er datert 26.10. s.å. og er rettidig. Oversendelse fra Forbrukerrådet til Forbrukertvistutvalget skjedde ved ekspedisjon av 28.10.2015.

Klageren har nedlagt påstand om at kjøpet skal heves og at innklagde skal tilbakebetale kr 27 000,-. Subsidiært kreves et prisavslag på kr 20 000,-.

Saken ble lagt frem i Forbrukertvistutvalgets møte den: 09.03.2016

III.

Utvalget ser slik på saken:

Twisten gjelder et kjøp mellom private parter, og forholdet reguleres av kjøpsloven av 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Spørsmålet i saken er om hunden klageren kjøpte i juni 2015 er beheftet med en mangel, og om denne er grunnlag for misligholdsbeføyelser etter kjøpsloven kapittel V. Hunden ble i henhold til kjøpekontrakten solgt «som den er», jf. kjl. § 19. Spørsmålet utvalget må ta stilling til da er om hunden er i vesentlig dårligere stand enn kjøperen hadde grunn til å regne med etter kjøpesummen og forholdene ellers, jf. kjl. § 19 første ledd bokstav c.

Ved kjøp av en rasehund mener utvalget at klageren kunne forvente at å få en rasetypisk hund. Det vises i den forbindelse til tidligere praksis fra Forbrukertvistutvalget, FTU-2013-1614 og FTU-2012-780. Klageren har sannsynliggjort at hundens mankehøyde er 28 cm, til tross for at rasestandarden fastslår at mankehøyden skal være 20 +/-2 cm. Utvalget finner å bemerke at det ikke er grunnlag for å betvile at målingene utført av Evidensia Bodø Dyresykehus er korrekte. Utvalget legger dermed til grunn at hunden ikke er rasetypisk. Avviket må anses som betydelig, slik at forholdet utgjør en mangel etter kjl. § 19 første ledd bokstav c.

Klageren har prinsipielt krevd heving av kjøpet. Villkåret for heving er at mangelen medfører «vesentlig kontraktsbrudd», jf. kjl. § 39 annet ledd.

Selv om påvist avvik fra rasestandard er betydelig, mener utvalget at dette i seg selv ikke medfører et «vesentlig kontraktsbrudd» idet hunden vil ha en egenverdi i seg selv. Klageren hevder riktignok

at hunden ble kjøpt for bruk til utstilling og avl, men har ikke ut over egen forklaring ført bevis for at dette var formålet med kjøpet og heller ikke at det var synliggjort overfor selger. Uansett har ikke klageren ført bevis for at avviket fra rasestandard medfører at hunden overhode ikke kan delta på utstillinger.

Etter dette mener utvalget at klageren ikke kan gis medhold i sitt hevingskrav, men at hun derimot må tilkjennes et prisavslag etter kjl. § 38. Klageren har ikke fremlagt noe dokumentasjon på hvordan hundens størrelse påvirker dens verdi. Sett hen til Forbrukertvistutvalgets tidligere praksis, jf. FTU-2012-780, settes prisavslaget skjønnsmessig til kr 5 400,-, som utgjør 20 % av kjøpesummen.

IV.

KONKLUSJON

Forbrukertvistutvalget fatter slikt

Vedtak:

Siv Kristiansen plikter å betale kr 5 400,- -kronerfemtusenfirehundre 00/100 – til Marit Lillegård.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, den 9. mars 2016

Ellen Tveit Klingenberg

Vivian Mikalsen

Janicke Wiggen

Rett utskrift:

Torunn Hoem Brunsvik – saksbehandler