

Sekretariatet:
Postboks 4596 Nydalen
0404 OSLO
Telefon: 23 40 06 80

FTU-sak: 15/1826

(FR-sak: 15/5029)

Klager: Camilla Siren, Ringkollen 20F, 3227 SANDEFJORD

Innklaget: Elin Tollefsen, Bratsberggate 10 A, 3715 SKIEN
Prosessfullmektig: Arvid Tollefsen, Bratsberggate 10 A, 3715 SKIEN

Saken gjelder: Kjøp av hund fra privat selger. Klage på hofteleddsdysplasi. Krav om frifinnelse fra betalingsplikt, prisavslag og erstatning. Ikke medhold.

I

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler.

Klageren kjøpte 7.5.2014 en pommeranien, navn Pluto, fra innklagde for kr 21 000,-. Kjøpesummen skulle betales ved månedlige avdrag. Klageren opplyser at det gjenstår kr 7 006,-.

Kjøpekontrakten er fremlagt hvor det under punkt 1 står følgende klausul:

«Hunder er bærere av en sum av arvelige anlegg, hvorav flere kan resultere i, eller betinge anlegg for sykdom eller lyter. Det henvises i den forbindelse til den informasjon som er tatt inn på side 3 og 4 i denne avtalen. Selv om hunden ved levering er funnet frisk og fri for sykdomstegn, jfr. veterinærattesten, kan det allikevel skje at hunden er bærer av anlegg som foran nevnt. Selgeren kan ikke garantere at hunden ikke senere kan utvikle lidelser hva enten disse måtte være arvelig betinget og/eller skyldes miljøpåvirkning. Med dette er avtalt de egenskaper hunden har eller måtte få.»

Og fra punkt 3 om «Latente feil» hitsettes: «Skulle hunden utvikle sykdommer av avgjørende (invalidiserende) betydning for hundens sunnhet, og såfremt disse beviselig er medført eller oppstått i den tid hunden har vært hos selger, kan kjøperen kreve tilbakebetaling inntil kjøpesummen.»

Det er fremlagt helseattest for valpen, datert 7.4.2014, fra Porsgrunn Dyreklinikk AS. Det følger av denne at hunden ikke viser noen tegn til klinisk sykdom eller medfødte defekter. Videre står det at hunden er sunn og velutviklet.

Klageren opplyser at uken etter overtakelsen merket hun at hunden hadde problemer med bakbeina.

Det følger av fremlagt anamnese, datert 17.6.2015, at klageren forklarer at hunden har smerter i bakparten og ikke klarer å gå på høyre bakbein. Videre opplyser hun at den går breidbeint og stivt med bakparten og at den har begynt å vise tegn til aggresjon.

Klageren har fremlagt en uttalelse fra Pyramiden Dyreklinikk, datert 19.6.2015. De uttaler at på bakgrunn av røntgenbilder mener de hunden har sterk grad av hofteledds dysplasi i høyre hofte og middels grad i venstre hofte. Videre står det at prognosen er usikker, men at hvis NSAID er lite effektiv kan kirurgisk behandling være aktuelt.

Forbrukerrådet har kontaktet Petter Heim. Han bekrefter at hunden har medfødt hofteledds dysplasi.

Klageren anfører at hofteledds dysplasien er medfødt og utgjør en mangel. På denne bakgrunn krever hun frifinnelse fra betalingsplikt for resterende del av kjøpesummen på kr 7 006,-. Videre krever hun et prisavslag på kr 10 500,-. Klageren opplyser at dette skal brukes til videre behandling av hunden. I tillegg krever hun erstatning på kr 8 090,- for hennes veterinærkostnader, jf. fremlagt fakturaer fra Din Dyreklinikk.

Subsidiært har klageren nedlagt påstand om å heve kjøpet med tilbakebetaling av kjøpesummen på kr 15 000,- og betalingsfrifinnelse av kr 7 006,- til innklagde. I tillegg krever hun erstatning på kr 8 090,-. I alle tilfeller kreves det renter.

Innklagde avviser klagerens krav, og hevder hunden var frisk ved overleveringen. Innklagde har fremlagt en epikrise for hunden fra Porsgrunn Dyreklinikk, datert 18.8.2014. Det følger av denne at hunden ikke har problemer med å gå. Det ble bemerkt at hunden ikke kan luksere patella på bakbeina, men ellers «uten anmerkning» hva gjaldt videre bevegelse av bena. Videre står det at hunden virker øm ved korsryggtest. Utenom om dette står det at hunden er klinisk «us ua».

Innklagde krever på denne bakgrunn at klageren betaler resterende av kjøpesummen på kr 7 006,-. Subsidiært krever innklagde heving av kjøpet.

Forbrukertvistutvalget går i sakssammendraget ikke nærmere inn på partenes anførsler enn det som fremgår ovenfor. Utvalget har mottatt samtlige saksdokumenter og har satt seg inn i disse.

II

Sakens gang. Påstand.

Saken ble ved klage av 19.7.2015 brakt inn for Forbrukerrådet, som den 4.8.2015 første gang henvendte seg skriftlig til innklagde. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukerrådets brev av 21.10.2015 og klagerens begjæring om innbringelse for Forbrukertvistutvalget er datert 16.11 s.å. og er rettidig. Oversendelse fra Forbrukerrådet til Forbrukertvistutvalget skjedde ved ekspedisjon av 3.12.2015.

Klageren har nedlagt påstand om at innklagde skal betale henne et prisavslag på kr 10 500,- og kr 8 090,-. Videre krever hun frifinnelse fra betalingsplikt på kr 7 006,- til innklagde. Subsidiært krever klageren at innklagde betaler henne kr 15 000,- i hevingsoppgjør og kr 8 090,- i erstatningsoppgjør. Videre krever hun betalingsfrifinnelse på kr 8 090,- til innklagde. I alle tilfeller kreves det renter.

Innklagde har nedlagt påstand om betaling av kr 7 006,-.

Saken ble lagt frem i Forbrukertvistutvalgets møte den: 8.6.2016

III

Utvalget ser slik på saken:

Saken gjelder avtale om kjøp av en hund mellom private parter, og forholdet reguleres av kjøpsloven av 13. mai 1988 nr. 27 (kjl.), jf. lovens § 1.

Slik utvalget tolker kjøpekontraktens vilkår nr. 1 og 3, har innklagde tatt et forbehold mot ikke invalidiserende sykdommer som viser seg etter kjøpstidspunktet, selv om de skulle vise seg å være arvelig betinget. Utvalget oppfatter således avtalepunktene som en innsnevring av mangelsansvaret etter kjøpsloven, inkludert § 19 om «as is».

Kjøpsloven er fravikelig, jf. kjl. § 3, og forbeholdet må således stå seg siden hofteleddsdisplasien ikke er sannsynliggjort å ville bli invalidiserende i dette tilfellet. Det foreligger derfor ingen mangel ved hunden, og klager kan ikke gjøre krav gjeldende.

Klagen tas etter dette ikke til følge.

Innklagde har krevd betaling av utestående vederlagssum på kr 7 006,-. Det følger av kjøpsloven § 51 (1) jf. § 52 (1) at selger kan fastholde kjøpet og kreve at kjøper betaler kjøpesummen, dersom han ikke betaler i henhold til avtalen. Klageren har ikke betalt resterende kjøpesum, og plikter derfor å betale kr 7 006,- til innklagde.

IV

KONKLUSJON

Forbrukertvistutvalget fatter slikt

Vedtak:

Camilla Siren plikter å betale kr 7 006,-, kronersyvtusenogseks 00/100 - til Elin Tollefsen.

Oppfyllelsesfristen er 1 – én – måned fra vedtakets forkynnelse.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, den 8.6.2016

Sara Holthe Jaklin

Jon Fors-Skjæveland

Hilde Hauge

Rett utskrift:

Maria Isabel Frang – saksbehandler