

Sekretariatet:
Postboks 4596 Nydalen
0404 OSLO
Telefon: 23 40 06 80

FTU-sak: 16/429

(FR-sak: 16/254)

Klager: Cathrine M. Gustavsen, Gantes vei 3, 3731 SKIEN

Innklaget: Astrid Haagenen, Tveidalsveien 550, 3295 HELGEROA

Saken gjelder: Hund. Klage over manglende testikkel. Krav om prisavslag og renter. Ikke medhold.

I

Sammendrag av faktiske forhold og partenes anførsler.

Den 14.8.2014 kjøpte og overtok klageren en Pomeranian hannhund, født 19.6.2014, av innklagde for kr 25 000,-. Kjøpekontrakt er fremlagt. I kjøpsvilkårenes pkt. 4 står det at «*dersom hunden ikke får normale testikler senest ved 18 mndrs alder, betaler selgeren tilbake kr 5 000,-.*»

Klageren anfører at det i ettertid viste seg at hunden manglet én testikkel. Hun skal ha undersøkt på nettet vedrørende prisavslag i forbindelse med testikkelmangel, og anfører at FTU i flere lignende saker har pålagt selger å tilbakebetale halve kjøpesummen. Hun har også fremlagt artikler fra nettet, der det fremgår at hundeeiere har fått tilbakebetalt halvparten av kjøpesummen i slike tilfeller. Klageren føler seg derfor lurt, da innklagde kun har tilbudt henne tilbakebetaling av kr 5 000,-.

Klageren opplyser at innklagde er eier av Harmony Way's kennel, og hevder hunden ble kjøpt der. Utskrift av kennelens nettside er fremlagt. Klageren har også fremlagt eierbevis og registreringsbevis fra NKK, og anfører at det av begge fremgår at hunden er solgt via innklagdes kennel, samt at hunden har kennelnavnet som del av sitt navn. Hun hevder innklagde således driver næringsvirksomhet, og derfor ikke kan tilby et prisavslag som er vesentlig lavere enn gjeldende praksis.

Ifølge klageren fikk hun først ved overleveringen av hunden vite at testiklene ikke hadde falt ned. Som dokumentasjon er Helseattest fra Din dyreklinikk AS datert 12.8.2014 fremlagt. Innklagde skal ha forklart det som helt normalt, og at testiklene kunne gå opp og ned før de falt helt på plass. Klageren anfører at idet hun først fikk denne informasjonen leveringsdagen, ikke fikk anledning til å undersøke om kr 5 000,- var vanlig prisavslag for testikkelmangel. Da hunden nærmet seg 18 måneder og enda ikke hadde fått ned begge testiklene, hadde hun undersøkt hva som var vanlig praksis for prisavslag i slike tilfeller, og hadde funnet at halve kjøpesummen tilbakebetalt var

vanlig. Klageren opplyser at fjerning av testikkelene for å redusere risikoen for kreft vil koste opp mot kr 12 000,-. Hun anfører dessuten at hun på grunn av dette heller ikke kan bruke hunden i utstilling eller avl.

På dette grunnlag krever klageren prisavslag med kr 12 500,- og renter.

Innklagde opplyser å ha hatt Pomeranian i 23 år, og at hun har solgt valper innimellom. Kjøpesummen er angivelig anbefalt av Pomerianianklubben. Hun bestrider å drive næringsvirksomhet, og opplyser at oppdrettet hele tiden har vært et lite hobbyoppdrett, med hunder som har levd i hennes hus som familiemedlemmer. Kennelnavn er noe man angivelig kjøper gjennom NKK, og ikke noe som sier at man er profesjonell. Det er angivelig mer for å vise hvilke linjer en hund stammer fra. Innklagde viser til fremlagte «Regler for kennelnavn», og anfører at kennelnavn har en praktisk betydning for registrering av valper og andre forhold som angår oppdrett av hunder i NKK, men at det er opp til oppdretter om han vil ha et kennelnavn eller ikke. Ifølge innklagde valgte hun å ha kennelnavn for å holde orden på oppdrettet og være tilgjengelig og gjenkjennelig. Det hadde angivelig ingen økonomisk betydning. Innklagde opplyser imidlertid at hun nå har sluttet med oppdrettet på grunn av alder og helse, men at hun lar kennelnavnet stå, fordi det kan være mange som er interesserte i å søke opplysninger på NKK sine nettsider.

Innklagde forteller at klageren flere ganger hadde vært og besøkt hunden før overtakelsen, og at hundens testikler da ikke hadde vært på plass. Testikkelene hadde heller ikke vært på plass ved levering. Ifølge innklagde hadde hun snakket med klageren om dette, og opplyst at hun ville betale tilbake kr 5 000,- dersom testikkelen ikke kom på plass innen valpen var 18 måneder. Hun anfører at klageren således kunne trukket seg fra kjøpet før overleveringen.

Innklagde anbefaler ikke å operere hunden på grunn av kreftfare, da det ikke er sikkert at hunden får kreft, og at den etter en operasjon vil kunne legge på seg og endre personlighet.

Innklagde har fremlagt et skriv vedrørende Pomeranianrasen, der det blant annet opplyses om at rasen kan ha testikkelmangel. Dette skrevet må angivelig alle kjøpere skrive under på i forbindelse med kjøp.

Klageren hevder hun hverken har mottatt eller signert dette skrevet.

Innklagde bestrider at hunden ble solgt som utstillings- og avlshund, og anfører at den ble solgt som selskaphund.

Klageren mener på sin side at det må være opp til henne å avgjøre hva hun skal bruke hunden til, ikke oppdretter.

Forbrukertvistutvalget går i sakssammendraget ikke nærmere inn på partenes anførsler enn det som fremgår ovenfor. Utvalget har mottatt samtlige saksdokumenter og har satt seg inn i disse.

II

Sakens gang. Påstand.

Saken ble ved klage av 8.1.2016 brakt inn for Forbrukerrådet, som den 19.1.2016 første gang henvendte seg skriftlig til innklagde. Saken ble henlagt som uforlikt ved Forbrukerrådets brev av 15.2.2016, og klagerens begjæring om innbringelse for Forbrukertvistutvalget er datert 18.2. s.å. og er rettidig. Oversendelse fra Forbrukerrådet til Forbrukertvistutvalget skjedde ved ekspedisjon av 7.3.2016.

Klageren har nedlagt påstand om prisavslag med kr 12 500,- samt renter.

Saken ble lagt frem i Forbrukertvistutvalgets møte den: 30.9.2016.

III

Utvalget ser slik på saken:

Det er reist spørsmål om innklagde har solgt hunden som privatperson eller næringsdrivende. Med forbrukerkjøp menes salg av ting til en forbruker når selgeren eller selgerens representant opptrer i næringsvirksomhet, jf. forbrukerkjøpsloven av 21. juni 2002 nr. 34 (fkjl) § 1 andre ledd. Hvorvidt innklagde driver oppdrett og salg av hunder som bigeskjeft, eller har det som primær inntektskilde, er ikke avgjørende for om hun skal anses som næringsdrivende. Det er heller ikke noe vilkår at virksomheten står registrert i foretaksregisteret, jf. NOU 1993:27 s. 34. Avgjørende må være om oppdrettet er av en slik art og omfang at det er naturlig å karakterisere det som næringsvirksomhet.

Det er ikke omstridt at innklagde drev Harmony Way's kennel på kjøpstidspunktet. Av kennelens nettside fremgår det at innklagde har drevet oppdrett av Pomeranian siden 1992, da hun kjøpte sin første hund, og at det deretter var blitt «*mange flere pommer i årenes løp*», samt «*mange valpekull*». Videre fremgår det at hun ønsker å «*avle frem vakre og sunne små hunder med godt gemytt*», at hun har importert Pomeranians fra Char's Poms i USA, og «*i dag satser særlig på sjokoladebrune Pomeranians*», samt at hun «*leilighetsvis har valper til salgs*». Det er ikke oppgitt hvor mange valper innklagde har solgt per år, men slik saken er opplyst fremstår det for utvalget som at oppdrettet har vært av en viss art og omfang. Selv om det er innklagdes navn, og ikke kennels navn, som er oppført som selger i kjøpekontrakten, har utvalget på bakgrunn av sakens øvrige opplysninger funnet det sannsynliggjort at innklagde drev oppdrettet som næringsvirksomhet på kjøpstidspunktet. Forholdet mellom partene reguleres derfor av forbrukerkjøpsloven, jf. lovens § 1. Utvalget bemerker at resultatet ville blitt det samme om saken ble vurdert etter kjøpsloven.

Det er ikke omtvistet at hunden ble levert med opplysning om at testiklene ikke var kommet ned i pungen, at dette utgjør en mangel og at klageren har krav på et prisavslag på grunn av dette. Uenigheten står i prisavslaget størrelse.

Det fremgår av kontrakten at innklagde skal tilbakebetale kr 5 000,- til klageren, dersom hunden ikke får normale testikler senest ved 18 måneders alder. Utvalget legger til grunn at klageren er bundet av den kontrakten hun har undertegnet, og at det er hun som må bære risikoen for at hun inngikk en avtale som hun i ettertid ikke er enig i. Klageren har vist til Forbrukertvistutvalgets praksis, og anført at hun i henhold til denne har krav på tilbakebetaling av halvparten av kjøpesummen. Utvalget bemerker at i henhold til utvalgets tidligere praksis, vil klageren kunne ha krav på tilbakebetaling av halvparten av kjøpesummen, der annet ikke er avtalt. I dette tilfelle er det avtalt tilbakebetaling av kr 5 000,-, og klageren har følgelig ikke krav på mer. Klagen har etter dette ikke har ført frem.

IV

KONKLUSJON

Forbrukertvistutvalget fatter slikt

Vedtaket:

Klagen tas ikke til følge.

Vedtaket er enstemmig.

Oslo, den 30. september 2016

Henrik Renner Fredriksen

Signe Eriksen

Trygve Bergsåker

Rett utskrift:

Anne Mette Eikrem – saksbehandler